Dosar nr. 11955/2/2009

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Curtea compusă din:
PREŞEDINTE - ***BULANCEA DIANA-MAGDALENA***
GREFIER – ***Ştefan Daniela***

Şedinţa publică de la 14 aprilie 2010

Sentinţa civilă nr. 1707

Pe rol se află spre soluţionare cauza de contencios administrativ privind cererea formulată de reclamantul ***Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii***, cu sediul în mun. Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul ***HOLBOCIANU Marian***, născut la data de 21.09.1957 în comuna Vrtop, jud. Dolj, domiciliat în comuna Vrtop, jud. Dolj, având ca obiect *„acţiune în constatare"*.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** prin consilier juridic .... în baza delegaţie de reprezentare depusă la dosar la fila 9, lipsind pârâtul **HOLBOCIANU MARIAN.**

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care:

Reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** prin consilier juridic învederează Curţii că nu mai sunt alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** prin consilier juridic solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată urmând a se constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul **HOLBOCIANU MARIAN.**

Curtea constată închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A,

Deliberând asupra acţiunii în constatare de faţă, reţine următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal, la data de 21.12.2009, sub nr. 11955/2/2009, reclamantul ***Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii*** a formulat acţiune în constatarea calităţii de **colaborator** al Securităţii în privinţa pârâtului ***HOLBOCIANU Marian***, născut la data de 21.09.1957 în comuna Vrtop, jud. Dolj, domiciliat în comuna Vrtop, jud. Dolj.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că în fapt, pârâtul deţine calitatea de membru al Consiliului Local al comunei Vârtop, judeţul Dolj şi conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, CNSAS verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)[1].

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/1374/04.05.2009, pârâtul HOLBOCIANU Marian a fost recrutat În calitate de colaborator, de către Inspectoratul Judetean Dolj, "pentru a supraveghea situaţia operativă din rândul membrilor cooperatori din cadrul fermei de câmp de la CAP. Vârtop, jud. Dolj şi a semnat Angajament la data de 04.07.1986, având numele conspirativ de colaborator "POPESCU".

În această calitate, apreciază reclamantul că sunt relevante în stabilirea calităţii de colaborator a pârâtului, următoarele aspecte:

Pârâtul a relatat într-o Notă Informativă din data de 21.05.1989, identificată în dosarul fond informativ nr. I 234771, următoarele: "Vă informez că la data de 21 mai 1989 În faţa magazinului din comună am discutat cu numitul G.A., de la care am reţinut că nu lucrează În câmpul muncii, trăieşte din ce a câştigat cu doi ani În urmă /.../ că nu are ce să mănânce, că pâinea se dă pe cartelă şi dacă s-ar fi dat la liber ar fi fost mai bine. Din discuţiile purtate cu el am înţeles că nu vede bine regimul nostru de astăzi."

De asemenea, conform unei alte note despre aceeaşi persoană, pârâtul relatează următoarele informaţii: "Vă informez că numitul G.A., care a fost condamnat de mai multe ori, în prezent nu lucrează nicăieri, este despărţit de soţie, din discuţiile purtate cu acesta În seara zilei de 15.07.1989 la Căminul Cultural din comună, acesta era nemulţumit de politica partidului şi statului nostru; şi tot din discuţiile purtate cu el a rezultat că el nu vrea să lucreze la C.A.P. fiindcă nu-l convine modul de retribuire."

Astfel, menţionează reclamantul că nemulţumirile referitoare la politica partidului şi statului, erau considerate o manifestare împotriva regimului totalitar comunist.

După cum se poate observa din materialul probator, este evident că activitatea pârâtului HOLBOCIANU Marian de furnizare de informaţii către Securitate a fost apreciată pozitiv de către ofiţerii de Securitate, aşa cum se menţionează în consemnările acestora : "În problematica discutiilor abordate cu acest prilej, cel În cauză s-a dovedit a fi ataşat organelor de securitate, sincer."

Consideră reclamantul că materialele prezentate mai sus sunt relevante în această situaţie deoarece, în stabilirea calităţii de colaborator al Securităţii, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, se constituie probe în cauză atât documentele redactate de către colaborator, cât şi notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securităţii prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:

1.Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiţie este asigurată deoarece, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, domnul ***HOLBOCIANU Marian*** a furnizat informaţiile relatate anterior.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, ci, aşa cum şi textul de lege o arată, constatarea calităţii de colaborator al securităţii are loc atunci când persoana verificată, prin informaţiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

În concluzie, prin aceste acţiuni, s-a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe conţinutul articolelor 3 litera g), art. 2 lit. b), art. 8 litera a) şi art. 11 alineatul 1, art. 5 alin. 1 teza a II-a ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, adoptat prin Hotărârea Colegiului nr. 2/2008, publicat În Monitorul Oficial al României Nr. 18/09.01.2009, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de procedură civilă.

În dovedirea acţiunii, reclamantul a depus la dosar fotocopii certificate de pe următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. S/DI/I/1374/04.05.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul R 222362 (cota CNSAS), integral; dosar nr. I 234771 (cota CNSAS), f. 1, 25, 27.

Pârâtul, legal citat, a depus întâmpinare în cuprinsul căreia a susţinut că în anul 1985, fiind tânăr inginer la ferma zootehnică din comuna Vârtop, şi nu la ferma de câmp de la CAP, a fost luat cu forţa şi dus la procuratura Băileşti, de către fostul şef de post din acea vreme, timp de cel puţin 6 luni, de minimum două ori pe săptămână, unde era ameninţat, terorizat fizic şi moral, de către ofiţerii şi procurorul în cauză, pentru a ceda şi colabora cu fosta securitate, fiind terorizat atât el cât şi familia zilnic. Arată că nu a avut relaţii cu persoanele despre care a fost obligat să dea relaţii, nu a discutat niciodată cu aceştia, neavând nicio tangenţă cu ferma. Odată la 4 – 5 luni de zile era nevoit, sub presiune, să scrie cele dictate de un plutonier, fiind foarte speriat. Arată că nimeni nu a avut de suferit de pe urma acestor acţiuni, iar din proprie iniţiativă nu a dat relaţii despre cineva anume, nu a primit bunuri materiale sau băneşti din partea vreunui organ al statului. Din 15.06.2007 nu mai este demnitar.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 3 lit. g) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetăţean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum şi presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții: *„g) primarii, viceprimarii, consilierii județeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului Bucureşti, consilierii locali;"* – din oficiu, în baza dispozițiilor art. 5 alin. 1 teza a II-a din acelaşi act normativ, s-a procedat la verificarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

Potrivit Notei de Constatare nr. S/DI/I/1374/04.05.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S. (filele 12 – 29), a fost identificat pârâtul ***HOLBOCIANU Marian*** cu dosarul de rețea nr. R 222362 (cota CNSAS) depus în fotocopii certificate la dosar, precum şi în dosarele nr. I 234771 (cota CNSAS), având ca titular pe .... , nr. I 234771, titular .... ; nr. I 234772, vol. 2, titular ....; nr. I234773, titular .... ; nr. I 234776, titular .... nr. I 234779, titular .... ; nr. I 234782, vol. 2, titular ....; nr. R 222359, titulat .... ; nr. I 234778, vol. 2, titular .... , din care au fost depuse doar extrase apreciate ca relevante.

Din dosarul de rețea R 222362 (cota CNSAS) rezultă că pârâtul, inginer din comuna Vârtop, a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 04.07.1986, de către Inspectoratul Județean Dolj, Serviciul 1, *„În vederea stăpânirii situației operative in rândul membrilor cooperatori din cadrul fermei de câmp din cadrul C.A.P. VÂRTOP, a realizării unei supravegheri informative corespunzătoare in cadrul acestei ferme, cât şi pentru o cunoaştere mai aprofundată a faptelor şi fenomenelor ce pot apărea la nivelul comunei"* (Raport cu propuneri de recrutare În calitate de informator al organelor de securitate a numitului HOLBOCIANU MARIAN, 01.07.1986, aprobat la 03.07.1986 de mr. semnătură indescifrabilă, şef serviciu, col. ŞERBAN PASCU, lt. col. VÂLCEANU ION, intocmit de lt. maj. DINCĂ DUMITRU, IJ DOLJ, Serv.1), semnând Angajament olograf, cu numele real, şi acordându-i-se numele conspirativ de colaborator „Popescu" (fila 37 dosar CAB).

Nota de Constatare nr. S/DI/I/1374/04.05.2009, întocmită de Direcția de Investigații a CNSAS sintetizează activitatea de colaborator/informator a pârâtului în raport de o serie de documente ale dosarului, unele dintre ele fundamentând acțiunea reclamantului, aşa cum rezultă din multiplele Note informative olografe ale acestuia sau consemnate de ofițerul de securitate.

Astfel, relevante pentru reținerea calității de colaborator în privința pârâtului sunt cele două note informative identificate în dosarul fond informativ nr. I 234771, respectiv nota informativă din 21.05.1989 (fila 30 dosar) în cuprinsul căreia pârâtul a relatat următoarele: "Vă informez că la data de 21 mai 1989 în fața magazinului din comună am discutat cu numitul G.A., de la care am reținut că nu lucrează în câmpul muncii, trăieşte din ce a câştigat cu doi ani în urmă /.../ că nu are ce să mănânce, că pâinea se dă pe cartelă şi dacă s-ar fi dat la liber ar fi fost mai bine. Din discuțiile purtate cu el am înțeles că nu vede bine regimul nostru de astăzi.", precum şi nota informativă din 16.07.1989 (fula 31 din dosar), în cuprinsul căreia pârâtul relatează următoarele informații: "Vă informez că numitul G.A., care a fost condamnat de mai multe ori, în prezent nu lucrează nicăieri, este despărțit de soție, din discuțiile purtate cu acesta În seara zilei de 15.07.1989 la Căminul Cultural din comună, acesta era nemulțumit de politica partidului şi statului nostru; şi tot din discuțiile purtate cu el a rezultat că el nu vrea să lucreze la C.A.P. fiindcă nu-l convine modul de retribuire."

Relevanța informațiilor rezultă din sarcinile menționate şi măsurile dispuse de către ofițerii operativi, consemnate în josul notelor olografe, potrivit cărora persoana în cauză a fost supusă unor verificări, fiind supusă în continuare supravegherii pârâtului.

De asemenea, după cum rezultă din cuprinsul notei de constatare, din nota informativă olografă din data de 10.04.1989, semnată cu numele conspirativ „Popescu", în dosarul informativ nr. I 234774 – titular ...., pârâtul a redat următoarele: „Vă informez că în data de 10.04.1989 la ferma de vaci a C.A.P. lucrează muncitorul .... care are o atitudine necorespunzătoare, este nemulțumit de faptul că nu este plătit bine, determinând pe ceilalți îngrijitori să nu-şi desfăşoare activitatea bine şi în multe cazuri muncitorii sunt nevoiți să părăsească locul de muncă. Vă informez că este un om înrăit, oricând este capabil să facă rău în unitatea unde lucrează." Pe baza semnalării pârâtului, S.G. a fost inclus în verificare informativă, potrivit Raportului cu propuneri de deschidere a mapei de verificare privind pe numitul .... din 20.07.1989.

Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care activitățile pârâtului ***HOLBOCIANU Marian*** se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b din actul normativ menționat, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, *indiferent sub ce formă*, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului".

Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Privind sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist* din perspectiva rațiunii şi finalității legii, trebuie să avem în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

În speță, simpla afirmare atât în public cât şi într-un cadru privat că statul român nu respectă drepturile constituționale inserate în propria Constituție, orice critici sau manifestări la adresa politicii partidului, a orânduirii socialiste, a stării de lucruri din țară, din orice perspectivă, comentariile elogioase la adresa statelor occidentale/capitaliste erau privite ca potrivnice regimului comunist şi considerate periculoase pentru securitatea acestuia.

Că aşa stau lucrurile rezultă implicit şi din însăşi valoarea operativă a informațiilor, apreciată ca atare de către Securitate şi concretizată în măsurile dispuse, astfel cum au fost redate mai sus.

Se impune în continuare a fi analizat dacă această furnizare de informații viza îngrădirea unor drepturi şi libertăți fundamentale ale omului.

Analiza documentelor evocate mai sus induce concluzia instanței în sensul întrunirii şi a celei de-a doua condiții.

Astfel, furnizarea acestor informații către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ele (precum supravegherea informativă a acestora ş.a.), vizând îngrădirea următoarelor drepturi şi libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel: *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor şi de conştiință*, consacrate în

- art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor şi a demonstrațiilor"

- art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Libertatea conştiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România".

- art. 19 pct. 1 şi 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a răspândi informații şi idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa";

Curtea apreciază că apărările pârâtului, formulate prin întâmpinare, nu sunt în măsură a duce la respingerea acțiunii CNSAS.

Astfel, pârâtul sugerează existența în ceea ce îl priveşte a unei presiuni şi a unor constrângeri pentru a furniza informații organelor de securitate, în raport de vulnerabilități determinate de firea sa şi inducerea ideii de „obligație" de a furniza informațiile solicitate.

Curtea apreciază că aceste mijloace folosite atât de către reprezentanți ai puterii politice din acea perioadă cât şi de către cei ai securității, nu sunt de natură a conduce la concluzia unei recrutări prin constrângere sau pe baza unui material compromițător şi a unei furnizări de informații ca urmare a constrângerii pe parcursul întregii perioade de 3 ani, cuprinsă între 1986-1989, iar această concluzie se desprinde din analizarea documentelor securității, întocmite în procedura recrutării pârâtului, inclusiv cea anterioară de verificare în acest scop, din care reiese foarte clar că în situația pârâtului nu s-au folosit alte mijloace decât cele obişnuite în recrutarea şi colaborarea cu Securitatea, aspectele de ordin psihologic invocate de către pârât care l-au determinat să accepte racolarea şi oferirea informațiilor nefiind de natură să facă inaplicabile dispozițiile legale reținute anterior.

Astfel, din *Raportul privind modul în care a decurs recrutarea în calitate de informator al organelor de securitate a numitului* ***HOLBOCIANU Marian****, întocmit în data de 05.07.1986*, reiese că „În problematica discuţiilor abordate cu acest prilej, cel în cauză s-a dovedit a fi ataşat organelor de securitate, sincer, context în care i s-a propus să colaboreze în mod organizat şi secret, deplin conspirat cu organele de securitate. A fost de acord, motiv pentru care i s-a luat angajament scris. (...) S-a stabilit numele conspirativ „POPESCU" ".

Or, o atare abordare de către organele de securitate exclude constrângerea la colaborare, în sprijinul acestei concluzii fiind şi constatările *Comisiei prezidenţiale pentru analiza dictaturii comuniste*, consemnate în Raportul său final, privind modul în care se făcea recrutarea prin constrângere sau pe bază de materiale compromiţătoare.

Astfel, „elementele de constrângere sau de şantaj erau identificate de ofiţer în perioada studiului pentru recrutare, utilizarea lor fiind supusă aprobării şefilor ierarhici, în raportul prin care se făcea propunerea de introducere a noii surse în reţea", respectiv „elementul de constrângere sau şantaj era invocat deschis de către ofiţer chiar în timpul procesului de recrutare, şi din acest motiv alegerea şi evaluarea sa prealabilă erau decisive. Faptul că acceptul asupra colaborării cu Securitatea a fost dat prin constrângere sau prin folosirea de material compromiţător era consemnat explicit în raportul privind modul cum a decurs recrutarea, fapt care atestă lipsa oricărei restricţii procedurale şi, implicit, a oricărui scrupul legal în metodele de lucru ale Securităţii.

Or, astfel de menţiuni/referiri nu apar în nici unul din documentele securităţii privind procedura de verificare şi recrutare a pârâtului, aşa cum din nici una din probele dosarului nu reiese că am fi în prezenţa unei situaţii de excepţie de la această practică a organelor de securitate.

În consecinţă, Curtea apreciază că pârâtul a acceptat nesilit colaborarea cu organele de securitate, apărările acestuia neputând fi reţinute în raţionamentul juridic al cauzei.

Unul dintre drepturile fundamentale garantate de Constitutia Romaniei este cel de a avea acces la orice informatie de interes public (art. 31, alin. 1). Potrivit aceluiasi articol, autoritatile publice "sunt obligate sa asigure informarea corecta a cetatenilor asupra treburilor publice si asupra problemelor de interes personal" (alin. 2). Ratiunea Legii nr. 187/1999 a fost de a descrie modalitatile de exercitare a acestui drept fundamental, dupa cum reiese si din lectura art. 2 al acestei legi: „pentru a asigura dreptul de acces la informatiile de interes public, orice cetatean roman cu domiciliul in tara sau in strainatate, precum si presa scrisa si audiovizuala, partidele politice, organizatiile neguvernamentale legal constituite, autoritatile si institutiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, in legatura cu calitatea de agent sau de colaborator al organelor Securitatii, ca politie politica, a persoanelor care ocupa sau candideaza pentru a fi alese ori numite in urmatoarele demnitati sau functii", acestea fiind enumerate in acelaşi articol 2.

Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (**CNSAS**) este o instituţie înfiinţată în baza Legii 187/1999 cu modificările ulterioare, cu scopul de a pune la dispoziţia cetăţenilor români dosarele şi documentele întocmite de fosta Securitate până la data de 22 decembrie 1989.

Din punctul de vedere al intenţiei de reglementare, potrivit preambulului Legii nr. 187/1999, *„În perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, Partidul Comunist Român a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a poliţiei politice, o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale. Aceasta îndreptăţeşte accesul la propriul dosar şi deconspirarea poliţiei politice comuniste, în condiţiile prezentei legi."*

Legea nr. 187/1999 nu a prevăzut doar posibilitatea cetăţenilor de a avea acces la dosarele persoanelor alese de populaţie sau numite de către autorităţi, ci şi *posibilitatea accesului la dosarele altor categorii de persoane care ocupă poziţii sau desfăşoară activităţi cu un impact semnificativ pentru viaţa societăţii* şi care trebuie deci să beneficieze de încrederea opiniei publice. Pentru toate aceste categorii de persoane, legea a prevăzut necesitatea deconspirării relaţiilor cu fosta securitate tocmai pentru a evita ca încrederea opiniei publice în entităţile pe care aceste persoane le reprezintă să fie afectată de acuzaţii nedovedite referitoare la colaborarea cu organele regimului totalitar. S-a considerat deci că *cetăţenii României au dreptul să cunoască trecutul celor care reprezintă structuri ce joacă un rol important în societatea civilă românească.*

OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii a preluat raţiunea actului normativ iniţial: prin art. 3 lit. a-z se consacră dreptul la informare cu privire la existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în sensul ordonanţei de urgenţă, a candidaţilor la alegerile prezidenţiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate.

Dispoziţiile nu instituie premisele unei răspunderi morale şi juridice colective, fără existenţa unei fapte infamante şi fără vinovăţie, ci reflectă doar o materializare a dreptului la informare al

cetățenilor cu privire la persoanele care ocupă funcții sau demnități publice, dacă și în ce măsură aceștia au suprimat sau îngrădit, prin acțiunile lor, drepturi și libertăți fundamentale ale omului, evaluare care se face de instanța de judecată in concreto, în raport de situația particulară a fiecăruia, prin evaluarea propriilor lor acțiuni.

Astfel, în cauză apărările pârâtului referitoare la motivele care l-au determinat să accepte colaborarea cu organele fostei Securități nu au relevanță față de scopul explicit al reglementării.

De asemenea, pierderea calității de demnitar care a determinat verificările ce au condus la promovarea prezentei acțiuni, nu au relevanță, față scopul actului normativ, astfel cum a fost prezentat anterior.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul ***Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității***, cu sediul în mun. București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul ***HOLBOCIANU Marian***, născut la data de 21.09.1957 în comuna Vrtop, jud. Dolj, domiciliat în comuna Vrtop, jud. Dolj.

Constată calitatea de **colaborator** al Securității în privința pârâtului ***HOLBOCIANU Marian***, născut la data de 21.09.1957 în comuna Vrtop, jud. Dolj, domiciliat în comuna Vrtop, jud. Dolj.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 14 aprilie 2010.

PREȘEDINTE
Bulancea Diana Magdalena



GREFIER
Ștefan Daniela

BDM/2 ex.



ROMÂNIA 7.10.2011
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr.
se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF



(12.499)